

**Baker
McKenzie.**

**Magyar Versenyjogi Egyesület
„ECN+ online ankét 3.”**

Csoporttagok és társulási tagok „mögöttes felelőssége”

Dr. Mezei Péter | 2021. március 24.

Csoporttag bírságért való mögöttes „felelőssége”

- jelenleg: Tpv. 78.§ (5) – egyetemlegesség csak akkor, ha a bírságot a jogsértő tag önként nem fizeti meg, és sikertelen a végrehajtás
 - külön végzéssel a határozatban nevesített csoporttagokat egyetemlegesen kötelezik
- 2021. január 1-től (Tpv. 78.§ (5)): automatikus egyetemlegesség
 - nem kell megkísérelni a közvetlen résztvevőn (jogsértést megvalósító tag) való végrehajtást
 - a nevesített csoporttagokat eleve egyetemlegesen kötelezik a határozatban
- Tpv. 78.§ (7) – e „végzés” ellen önálló jogorvoslat

NEW!

„Anyavállalati felelősség” megállapításának modelljei, jogi tesztjei

- közvetlen felelősség vs. mögöttes „felelősség” / EU vs. magyar gyakorlat
 - **Mo.:** nem a jogsértésért, hanem a bírságviselésért állapítják meg a „felelősséget” (ez valójában *helytállási kötelezettség*, jogi értelemben nem felelősség) (VJ/19-120/2018. *”be2 megtévesztő kereskedelmi gyakorlat”*; VJ/38-301/2016. *”Exch-Immo/Club Hotels Europe megtévesztő kereskedelmi gyakorlat”*)
 - **EU:** *„meghatározó befolyás tényleges gyakorlásának megdönthető vélelme”* – közös marasztalás, anyavállalatnak történő „betudás” (C-595/18 P *The Goldman Sachs Group v COM*; C-165/19 P *Slovak Telekom v COM*; C-172/12 P *DuPont v COM* és C-179/12 P *Dow Chemicals v COM*; T-132/07 *Fuji Electric v COM*; C-623/15 P *Toshiba v COM* ügyek)
- „határozatban nevesítés” / ügyféli minőség
 - általánossá vált, konzisztens gyakorlat: rendelkező részben nevesítés, ügyféli bevonás, védekezés és jogorvoslat joga (Kúria Kfv.III.37.690/2013/9. sz. ítélete)
 - Tptv. 53.§ (4) – *„más vállalkozás, amelynek felelőssége a vizsgált magatartás tekintetében fennállhat”* (nem résztvevőként felelős, hanem helytállásra kötelezett)
 - esetjog változatos képet mutatott

Csoporttag mögöttes helytállása – az esetjog fejlődése ...

- **nem ügyfél, de nevesített „felelős”** (Vj/006-34/2012. *"Direkt Market megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"*)
- előirányozták a „felelősségét”, de végül **nem nevesítették, mert nem ügyfél** (Vj/2-740/2010. *"autófényezés"*)
- nem volt egyértelmű a tényleges szerep a jogsértésben, ezért nem állapították meg a jogsértésért való felelősségét, de **mögöttes „felelősként” „bent tartották” az eljárásban** (Vj/70-38/2013. *"Kyäni Europe/Kyäni Hungary megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"*)
- ha csoporttagok maguk is résztvevők, akkor **egymás vonatkozásában vice versa nevesítésre kerültek** mint mögöttes „felelősök” is (Vj/77-476/2016. *"hulladékkezelő gyűjtőedények és járművek"*; Vj/98-54/2015. *"GEMINI-TEL/SOLENNIS megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"*)
- **külföldi anyavállalat jogsértésért való felelősségét megállapították, de a bírságot a leányvállalatra szabták ki**, és az anyavállalatot egyetemlegesen kötelezték a bírság viselésére (VJ/78-85/2016. *"AAA AUTO megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"*)
- 3 ügyfélből 2 jogsértésben résztvevő / **egyik helytáll a másik bírságáért, és a harmadik, nem résztvevő tag mindkettőjük bírságáért** (Vj/055-115/2013. *"kontakt lencse forgalmazás"*)
- személyében felelős **magánszemélynek a jogsértésben nem résztvevő cége is** mögöttes „felelős” (Vj/100-28/2013. *"Lajos László/LAJOS TRADE megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"*)

Mögöttes „felelős” csoporttag védekezési / jogorvoslati lehetősége

■ érdemi jogorvoslat?

- „a mögöttes helytállási kötelezettség a **végrehajtás körébe tartozó kérdés**” (FKMB 13.K.30.082/2017/15. sz. ítélete)
- **nincs keresetőségi jog** - „nem teremt közvetlen, a közigazgatási határozaton alapuló érdekeltséget az egyik eljárás alá vontnak a másik jogsértése okán kiszabott bírság összegszerűségének vitatására” (FT 13.K.700.291/2018/18. sz. ítélete - VJ/78-85/2016. "AAA AUTO megtévesztő kereskedelmi gyakorlat"; VJ/23-452/2016. "Monus Global/PVO Retails/PRO-VALETUDO agresszív kereskedelmi gyakorlat")
- **ügyféli bevonás, nevesítés hiánya / helytállási kötelezettség jogalapjának vitatása**
 - ha nem kezelik ügyfélként, akkor nincs helytállás (kúriai gyakorlat, Vj/2-740/2010. "autófényezés")
 - nem elég pusztán kérni a mögöttes helytállásra kötelezés alkalmazásának mellőzését (Vj/2-205/2015. „ólomakkumulátor-hulladék")
 - ha az azonos csoportba tartozás (mint a helytállási kötelezettség jogalapja) nem válik igazolhatóvá, akkor nincs lehetőség mögöttes „felelősként” való nevesítésre sem (Vj/79-692/2013. "sebészeti varróanyag és varrógép")

Társulási tagok bírságért való mögöttes felelőssége

- jelenleg: Tpv. 78.§ (6) – egyetemlegesség csak akkor, ha a bírságot a társulás önként nem fizeti meg, és sikertelen a végrehajtás
 - külön végzéssel a jogsértő döntés meghozatalában résztvevő, a határozatban **ekként nevesített tagvállalkozásokat** egyetemlegesen kötelezik
- 2020. január 1-től: **4 lépcsős végrehajtási rendszer**
 - a társulás közvetlen felelősségéből kiindulva a bírság **fokozatosan átterhelődhet a tagokra, de van kimentési lehetőség**
 - társulás bírságmaximuma (tagok összárbevételének 10%-a) mellett **az egyes tagok pénzügyi felelősségének maximuma = saját árbevételük 10%-a**
 - Tpv. 78.§ (7) – tagok jogorvoslati lehetősége

NEW!

Társulási bírságért való helytállás új rendszere

**1. Társuláson
való végrehajtás**
(Tpvt. 78.§ (6))

**2. Kötelezés
tagoktól „kért”
hozzájárulásból való
megfizetésre**
(Tpvt. 78.§ (6))

**3. Nevesített tagok
egyetemleges kötelezése
döntéshozó testületi
képviselőt alapján**
(Tpvt. 78.§ (6a))

**4. Nevesített tagok
egyetemleges
kötelezése érintett
piaci jelenlét alapján**
(Tpvt. 78.§ (6b))

Társulási tagok kimentési lehetősége (Tpvt. 78.§ (6c))

Miként mentesülhet a tagvállalkozás a bírság megfizetése alól?

- 1. a jogsértő döntést nem hajtotta végre (alapvető feltétel)

ÉS

- 2a. nem volt tudomása a döntés létezéséről VAGY
- 2b. aktívan távol tartotta magát attól a vizsgálat megkezdése előtt

(alternatív feltételek)

- bizonyítási teher a kötelezett vállalkozáson - negatív (nemleges) bizonyítás nehézségei – a „végre nem hajtást” + „a tudomás hiányát” kellhet bizonyítani

Egyéni pénzügyi felelősség vs. egyetemlegesség a gyakorlatban

- társulás bírságmaximuma = tagok összárbevételének 10%-a, míg az egyes tagok egyéni pénzügyi felelősségének maximuma = saját árbevételük 10%-a
- **egyéni felelősség maximum szintje vs. egyetemlegesség = „regressz” igények a tagok között** (VJ/110-997/2015. "online pénztárgépek")
- **fizetési nehézségek és részletfizetés engedélyezése fogalmilag kizárt** (Vj/8-1751/2012. "BankAdat"), és **engedékenység keretében sem lehet mentesülni a bírságfelelősség alól** (Vj/61-616/2017. "Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetsége")
- **a GVH a közrehatás aránya alapján nem oszthatja meg a mögöttes felelősséget** (Vj/8-1751/2012. "BankAdat")
- **DE! objektív, diszkriminációmentes szempontokat mérlegelve meghatároz[hatja], hogy mely mögöttes felelőt milyen arányban kíván kötelezni** (Vj/61-616/2017. "Személyzeti Tanácsadók Magyarországi Szövetsége" + ECN+ Irányelv 48. preambulumbekzdés), mely révén **kötelmet keletkeztet a Ptk. 6:2.§ (3) alapján:**
 - nevesített tagok „*az előző évi, globális csoportszintű nettó árbevételeik egymáshoz képesti arányában*” kötelesek helytállni
 - **mind a társulástól, mind a többi mögöttes felelőtől nem teljesülő bírságösszegek** esetében, ugyanígy

Kérdések?



**Köszönöm
a figyelmet!**

dr. Mezei Péter

peter.mezei@bakermckenzie.com

+36304917975